

Факултет педагошких наука Универзитета у Крагујевцу



**ИЗВЕШТАЈ
О САМОВРЕДНОВАЊУ И ОЦЕЊИВАЊУ КВАЛИТЕТА**

Прилог 3.3. Документ о анализи резултата анкета и о усвајању корективних и превентивних мера

ФАКУЛТЕТ ПЕДАГОШКИХ НАУКА
УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ, ЈАГОДИНА
Комисија за обезбеђење квалитета

СТУДЕНТСКА ЕВАЛУАЦИЈА НАСТАВЕ НА КРАЈУ АКАДЕМСКЕ 2015/16.

(прва и друга година основних академских студија и
прва година мастер академских студија *Васпитач у предшколским
установама и Васпитач у домовима*)

Јагодина, јул 2016.

ФАКУЛТЕТ ПЕДАГОШКИХ НАУКА
УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ, ЈАГОДИНА

Предмет: *Извештај Комисије за квалитет о студентској евалуацији наставе (студијских програма) и педагошког рада наставника Факултета педагошких наука Универзитета у Крагујевцу за академску 2015/16. годину током академске 2015/2016. године упућен Наставно-научном већу*

Студентска евалуација наставе и педагошког рада наставника на основним и мастер студијама обухватила је 1898 упитника (процена). Испитаници су студенти прве и друге године свих програма основних академских студија и студенти прве године мастер академских студија *Васпитач у предшколским установама* и *Васпитач у домовима*. Ставови студената о квалитету наставе и педагошком раду наставника процењени су у односу на 18 тврдњи – ајтема, од којих се првих 5 односе на евалуацију наставе, а осталих 13 на педагошки рад наставника. Од 18 ајтема, 17 су имали асцедентни, а само 1 десцедентни низ оцена. Своју оцену за сваку тврдњу испитаници су дали заокруживањем понуђених одговора на петостепеној скали Ликертовог типа.

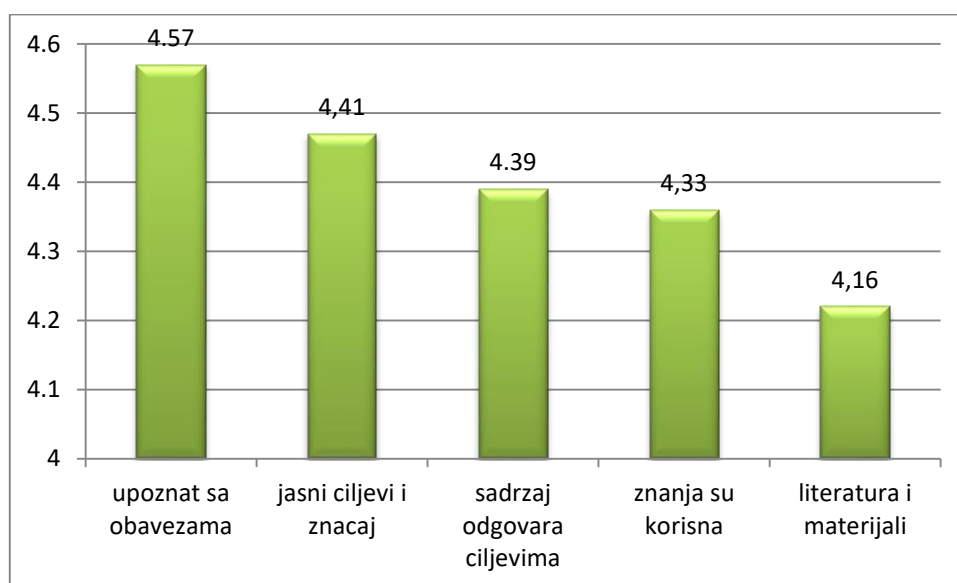
Напомена: Број студената који су процењивали наставнике креће се од 3 до 127. Оцена за 16 наставника базирана је на проценама које је дало мање од 10 студената. Поред тога, примећено је да постоје разлике између студијских група. Нешто вишу просечну оцену од осталих добијају наставници на мастер академским студијама. Међутим, треба напоменути да су разлике између група, када се упореде просечне оцене, минималне (све групе имају релативно високе просечне оцене).

Процена наставе

Код резултата студентске евалуације наставе (Табела 1), узимајући у обзир све студијске програме (1898 упитника), просечне оцене код 16 ајтема прелазе оцену **4,00**, док су код само два ајтема (16 и 17) оцене **испод 4,00** што упућује на високо вредновање наставе. Ајтем 17 - „*Наставник примењује различите облике рада (у паровима, малим групама...)*“ је ајтем са најнижом просечном оценом – **3,44** док је ајтем 1 - „*На почетку семестра сам упознат-а са својим предиспитним и испитним обавезама*“ ајтем са највишом просечном оценом – **4,57**.

Уколико се посматрају просечне оцене ајтема на нивоу различитих студијских програма и нивоа студија, могуће је приметити да су у великој мери уједначене, с тим да су наставом (**4,74**) и радом наставника (**4,85**) најзадовољнији студенти мастер академских студија *Васпитач у предшколским установама*, док су квалитетом рада наставника најмање задовољни студенти друге године основних академских студија *Учитељ* (**4,06**), а квалитетом наставе студенти прве године мастер студија *Васпитач у домовима* (**3,95**).

Табела 1. ПРОЦЕНА НАСТАВЕ – СВЕ ГРУПЕ (1–5 ајтем)

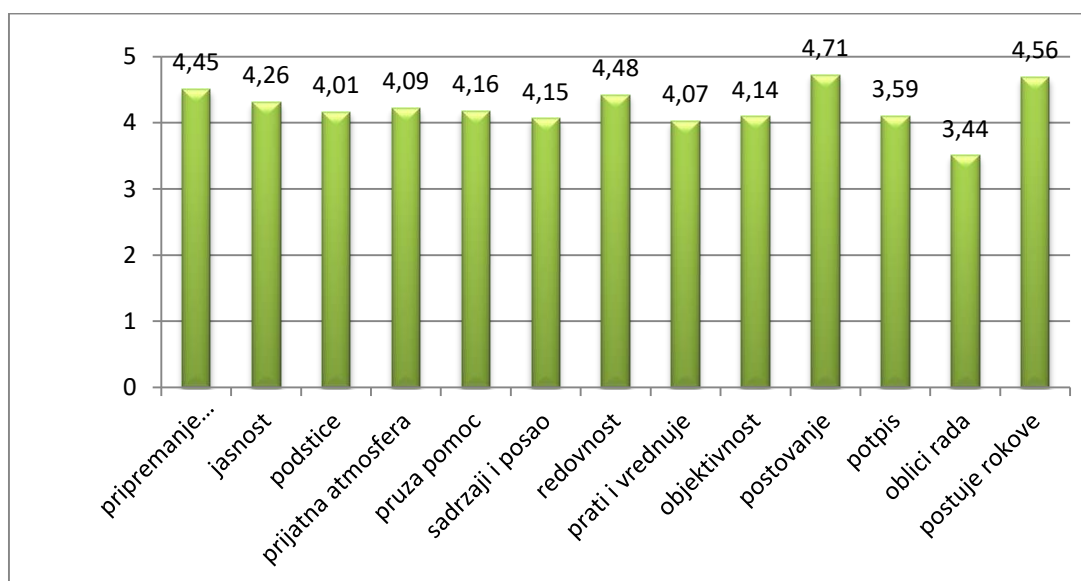


Процена наставника

Код резултата студентске евалуације наставника (Табеле 2 и 3), гледајући све студијске програме, просечне оцене код ајтема са асцедентним низом прелазе оцену **4,00**, осим ајтема *„Наставник примењује различите облике рада (у паровима, у малим групама...)“*, са просечном оценом **3,44**. Ајтем 1 - *„На почетку семестра сам упознат-а са својим предиспитним и испитним обавезама“* је ајтем са највишом просечном оценом – **4,57**.

Ваља приметити да се нешто ниже оцене односе на начине рада наставника усмерене на подстицање критичког промишљања студената и креирања позитивне атмосфере (ајтем 8 и ајтем 9) и на вредновање рада студената (ајтем 13 – **4,07** и 14 – **4,14**). С друге стране, студенти високо вреднују личност наставника (ајтем 15 – **4,71**), његову одговорност (ајтем 18 – **4,56** и редовност држања наставе (ајтем 12 – **4,48**).

Табела 2. ПРОЦЕНА НАСТАВНИКА – СВЕ ГРУПЕ (1–13 ајтем)



Анализом оцена квалитета рада наставника у односу на евалуацију школске 2014/15. године запажа се да је само код 4 ајтема (11, 12, 13 и 14) просечна оцена нешто виша, док је код свих осталих ајтема приликом евалуације у овој школској години просечна оцена нешто нижа.

Табела 3. РЕЗУЛТАТИ ЕВАЛУАЦИЈЕ ЗА ШКОЛСКУ 2014/15:ОАС У+ ОАС ПВ+ ОАС ДВ+ МАС ПВ+МАС ДВ

став/исказ	N	није одговорио		уопште се не слажем		углавном се не слажем		не могу да проценим		у великој мери се слажем		слажем се у потпуности		M	σ	v
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%			
На почетку семестра сам упознат-а са својим предиспитним и испитним обавезама.	1889	3	0.21	9	0.63	28	1.96	130	9.10	232	16.24	1026	71.80	4.57	.78	.622
Јасни су ми циљеви и значај овог студијског предмета.	1889	1	0.07	18	1.26	39	2.73	135	9.45	303	21.21	932	65.26	4.47	.86	.754
Садржај овог предмета одговара циљевима програма.	1889	3	0.21	26	1.82	34	2.33	152	10.64	365	25.56	848	59.38	4.39	.90	.813
Знања која овај предмет пружа су корисна/применљива.	1889	1	0.07	22	1.54	54	3.78	172	12.04	317	22.19	862	60.36	4.36	.94	.885
На факултету је обезбеђено довољно књига и других материјала потребних за овај предмет.	1889	4	0.28	47	3.29	67	4.69	185	12.95	356	24.92	769	53.85	4.22	1.05	1.109
Наставник је добро припремљен за наставу.	1889	2	0.14	19	1.33	28	1.96	151	10.57	249	17.43	979	68.55	4.50	.860	.740
Наставник предаје јасно и разумљиво.	1889	2	0.14	36	2.52	71	5.05	160	11.21	305	21.43	854	59.82	4.31	1.02	1.041
Наставник подстиче студенте да постављају питања, износе своја мишљења, дискутују.	1889	5	0.41	36	2.51	91	6.42	226	15.83	332	23.22	738	51.74	4.16	1.06	1.137
Наставник се труди да створи пријатну атмосферу за РАД на часу.	1889	2	0.14	50	3.52	74	5.23	182	12.71	329	23.01	791	55.42	4.22	1.07	1.159
Наставник пружа студентима сву потребну помоћ (упутства, материјале за наставу, текстове, консултације, литературу)	1889	2	0.14	42	2.93	85	6.05	205	14.41	352	24.61	742	52.03	4.17	1.06	1.140
Наставник повезује садржаје које предаје са послом којим ћемо се бавити.	1889	9	0.63	55	3.93	107	7.54	215	15.12	357	25.07	685	48.03	4.06	1.13	1.281
Наставник редовно држи наставу (не касни, не завршава час пре времена)	1889	2	0.14	30	2.11	52	3.63	138	9.74	276	19.32	930	65.11	4.42	.953	.909
Наставник прати и вреднује активности студената.	1889	7	0.55	71	5.04	109	7.61	240	16.8	306	21.4	695	48.7	4.02	1.19	1.415
Наставник је објективан у процени залагања и напредовања студената.	1889	5	0.41	46	3.23	83	5.84	226	15.8	403	28.2	665	46.6	4.09	1.07	1.142
Поштујем овог наставника.	1889	3	0.21	16	1.17	15	1.16	69	4.82	147	10.31	1178	82.52	4.72	.704	.495
Часовима из овог предмета присуствујем само због потписа.	1889	15	1.14	845	59.23	200	14.01	156	10.92	83	5.85	129	9.02	4.10	1.32	1.757
Наставник примењује различите облике рада (у паровима, у малим групама...)	1889	2	0.14	189	13.22	198	13.91	264	18.51	256	17.92	519	36.34	3.50	1.43	2.052
Наставник поштује договорене рокове са студентима.	1889	2	0.14	13	0.93	18	1.38	89	6.22	165	11.62	1141	79.93	4.69	.725	.526

Процене студената о настави на Факултету с обзиром на смер

Процене студената о настави на Факултету урађене су у односу на студијски програм и, на крају, у целини. Анализа оцена по студијским програмима показује да је квалитет наставе оцењен највишом оценом – **4,74** – на мастер академским студијама *Васпитач у предшколским установама* (34 испитаника), док су најнижу оцену – **4,11** – дали студенти мастер академских студија *Васпитач у домовима* (63 испитаника). Ова два узорка бележе истим редом и највишу (**4,85**) и најнижу (**3,95**) оцену квалитета рада наставника.

Табела 4. ПРОЦЕНЕ СТУДЕНАТА О НАСТАВИ НА ФАКУЛТЕТУ С ОБЗИРОМ НА СТУДИЈСКИ ПРОГРАМ

НИВО СТУДИЈА	СМЕР	N	Евалуација предмета (ставке 1-5.)		Евалуација рада наставника (ставке 1-13.)		Укупно	
			M	σ	M	σ	M	σ
основне студије	У	662	4.33	0.86	4.13	0.84	4.18	0.80
	ПВ	735	4.40	0.83	4.18	0.79	4.24	0.75
	ДВ	402	4.40	0.80	4.17	0.74	4.24	0.70
мастер студије	МУ	/	/	/	/	/	/	/
	МПВ	34	4.74	0.27	4.85	0.22	4.82	0.21
	МДВ	63	4.11	1.07	3.95	1.02	3.99	1.00

Упоредјујући ове резултате са резултатима претходне евалуације (прва година академских студија, сви студијски програми) можемо констатовати да је квалитет рада наставника оцењен нешто вишом оценом на студијском програму *Учитељ* (оцена **4,26**, евалуација 2015/2016, у односу на евалуацију 2014/2015, оцена 4,09), нижом оценом када је у питању програм *Васпитач у предшколским установама* (оцена 4,21 – прва година студија, 4,16 – друга година студија, евалуација 2015/2016, у односу на евалуацију 2014/2015. оцена 4,24) и програм *Васпитач у домовима* (оцена 4,21 – прва година студија, 4,14 – друга година студија, евалуација 2015/2016, у односу на евалуацију 2014/2015, оцена 4,39). Квалитет рада наставника на мастер студијама студенти програма *Васпитач у предшколским установама* оцењују нешто нижом просечном

оценом у односу на претходну евалуацију (*Васпитач у предшколским установама*: оцена **4,85**, евалуација 2015/2016, оцена 4,94, евалуација 2014/2015), а студенти програма *Васпитач у домовима* знатно нижом оценом (**3,95**, евалуација 2015/2016, оцена 4,60, евалуација 2014/2015).

Када је у питању квалитет наставе, студенти свих нивоа студија и програма оценили су нижом просечном оценом квалитет наставе свих акредитованих студија, осим студената мастер студија *Васпитач у предшколским установама* (оцена **4,74**, евалуација 2015/2016, оцена 4,72, евалуација 2014/2015).

Просечна оцена о настави на Факултету (у целини)

Посматрано у целини, просечна оцена израчуната на основу свих испитанка износи **4,37** за квалитет наставе и **4,16** за квалитет наставника.

	<i>M</i>	σ	<i>N</i>
Евалуација предмета (ставке 1-5.)	4.37	0.84	1898
Евалуација рада наставника (ставке 1-13.)	4.16	0.80	
Укупно	4.22	0.77	

Констатујемо да су просечне оцене нешто ниже у односу на претходну (2014/15) евалуацију када је укупна просечна оцена за квалитет наставе била 4,40, а за квалитет наставника 4,22.

Када је реч о студентској евалуацији наставе (наставних програма) и педагошког рада наставника Факултета у овом испитивању, ајтем *Наставник примењује различите облике рада* има најмању просечну оцену 3,44 и бележи тренд даљег пада, док тврдња *Поштујем овог наставника* представља ајтем са највишом просечном оценом 4,71. Упоређујући ове резултате са резултатима претходне евалуације, можемо констатовати да су просечне оцене по овим ајтемима незнатно ниже (просечна оцена за ајтем *Поштујем овог наставника* била је 4,72, а ајтем *Наставник примењује различите облике рада* била је 3,50).

КВАЛИТЕТ РАДА ФАКУЛТЕТА у академској 2015/16. години

Упитник о евалуацији квалитета рада Факултета (Табела 5) попунило је укупно 172 студента на свим анкетираним програмима (ОАСУ, ОАСПВ, ОАСДВ, МАСПВ и МАСДВ). У односу на претходну евалуацију (академске 2014/15), када су анкетирана 123 студента и када је укупна просечна оцена квалитета рада Факултета била 3,78, просечна укупна оцена квалитета

рада Факултета у академској 2015/16. години је нешто виша – **3,84**. Ипак, извршили смо анализу квалитета рада Факултета и по неким ставкама понаособ.

Највишим оценама студенти су оценили *рад продекана за наставу и студентска питања* – проф.др Илијане Чутуре (4,56), *рад портирнице* (4,27) и *рад сајта Факултета (ажурирање, информативност и прегледност)* – 4,13, док је, према процени анкетираних студената, најнижи квалитет *рада Студентске службе* – **2,95**. Студенти, такође, нешто нижом оценом оцењују опремљеност Факултета рачунарском и техничком опремом 3,28 (ставка *Факултет поседује довољно рачунара и техничке опреме који се користе у циљу испуњења основних задатака наставе*).

Табела 5: Квалитет рада Факултета у академској 2015/16. години

<i>Ајтеми</i>	<i>N</i>	<i>N/A</i>	<i>M</i>	<i>σ</i>
Библиотека Факултета је снабдевена адекватним референцама неопходним за реализацију предиспитних и испитних обавеза	172	/	3.94	0.97
Библиотечки ресурси, интернет и остали сервиси у довољној мери су на располагању студентима	172	/	3.59	1.16
Задовољан сам сајтом Факултета (ажурирање, информативност и прегледност)	172	/	4.13	1.01
Факултет поседује довољно рачунара и техничке опреме који се користе у циљу испуњења основних задатака наставе	172	/	3.28	1.25
Факултет је опремљен одговарајућим наставним средствима потребним за извођење наставе	172	/	3.73	1.02
Упознат/а сам са својим правима и обавезама за студирање на факултету	172	/	4.09	1.06
Задовољан сам радом органа управљања – Савет факултета	172	72	3.59	0.95
Задовољан сам радом органа пословођења – декан проф. Др Виолета Јовановић	172	1	4.06	0.94
Задовољан сам радом продекана за наставу и студентска питања – проф. др Илијана Чутура	172	1	4.56	0.69
Задовољан сам радом продекана за научноистраживачки рад и издавачку делатност – доц. др Емина Копас Вукашиновић	172	16	3.96	0.96
Задовољан сам радом продекана за финансије – доц. др Ненад Вуловић	172	11	3.72	1.03
Задовољан сам ангажовањем студента продекана – Илија Петровић	172	3	3.98	1.05
Задовољан сам радом студентске службе.	172	/	2.95	1.34
Факултет поседује адекватан простор, опрему и остале ресурсе за несметано студирање.	172	/	3.62	1.05
Задовољан сам радом портирнице	172	1	4.27	1.02
Укупна оцена	172	/	3.84	0.60

Упоређујући добијене резултате са резултатима претходне евалуације квалитета рада Факултета спроведене 2013/2014. године, уочавамо да су, по проценама студената, следеће ставке оцењене нижом оценом:

1. *Библиотечки ресурси, интернет и остали сервиси у довољној мери су на располагању студентима* – 3,59 (наспрам оцене 3,82, евалуација 2013/2014.)
2. *Факултет поседује довољно рачунара и техничке опреме који се користе у циљу испуњења основних задатака наставе* – 3,28 (наспрам оцене 4,06, евалуација 2013/2014.);
3. *Факултет је опремљен одговарајућим наставним средствима потребним за извођење наставе* – 3,73 (наспрам оцене 3,90, евалуација 2013/2014.);
4. *Упознат/а сам са својим правима и обавезама за студирање на факултету* – 4,09 (наспрам оцене – 4,15, евалуација 2013/2014.);
5. *Задовољан сам радом студентске службе* – 2,95 (наспрам оцене 3,07, евалуација 2013/2014.),
6. *Факултет поседује адекватан простор, опрему и остале ресурсе за неметано студирање* – 3,62 (наспрам оцене 3,72, евалуација 2013/2014.).

Комисија **предлаже Наставно-научном већу Факултета да се у наредном периоду утврде разлози због којих студенти поједине ставке оцењују нижом оценом, као и да се утврде мере којима би се квалитет наставног рада и квалитет рада Факултета у целисти унапредио. Треба узети у обзир чињеницу да нису анкетирани студенти свих година студија, већ само студенти прве две године основних студија и прве године мастер студија. Ово је важно обзиром да студенти прве две године основних студија слушају наставу углавном општих предмета, тако да немају довољно прилика да се у већој мери упознају са могућностима коришћења информационо-комуникационих технологија у образовању (нарочито би требало размислити о повећању броја часова информатичких предмета). Још једна препорука је да се наставницима који изводе наставу на првој и другој години основних студија пружи подршка како би у свом раду у већој мери користили разноврсне облике рада и што више примењивали савремене информационо-комуникационе технологије. Пажњу би требало посветити и могућностима унапређења квалитета рада студентске службе и испитати разлоге због чега је оцена знатно нижа у односу на претходну евалуацију (нарочито зато што се од ове школске године користи посебан информациони систем за пријаву испита).**

Комисија, такође, **предлаже Наставно-научном већу да се предузму све неопходне и одговарајуће мере како би се приликом будућих евалуација анкетирање студената и**

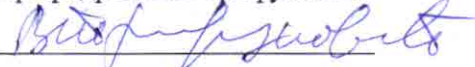
прикупљање података изводили електронским путем (преко постојећег Факултетског информационог система – ФИС, или на неки други начин). Обављањем евалуације електронским путем смањили би се материјални и технички трошкови, избегло би се „губљење“ наставног времена и људске снаге, могао би да се укључи и анкетира већи број студената чиме би добијени резултати били далеко поузданији и квалитетнији.

У Јагодини,

5. септембар 2016. године

Подносиоци извештаја

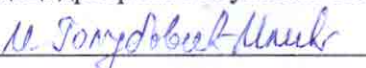
проф. др Весна Трифуновић



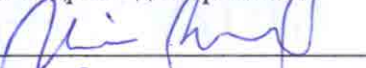
Марија Ђорђевић



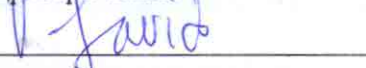
доц. др Ирена Голубовић-Илић



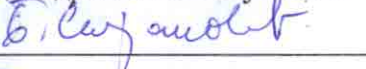
асс. др Владимир Ристић



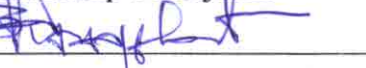
др Вера Савић



доц. др Биљана Стојановић



Владимир Станојевић



Катарина Момчиловић, студент



Милан Комненовић, студент



доц. др Александра Михајловић, председник Комисије

