**4.ПРОБЛЕМ КРИТЕРИЈУМА: ПОУЗДАНОСТ И ВАЉАНОСТ**

**(предавање уз презентацију)**

Пратимо **емпиријски круг** (слајд 69; презентација **МПИ –основни чиниоци, мерење и мерни инструмент**и) да бисмо дошли до хипотеза, тестирали их и проценили у односу на опажања. Али, када су резултати у питању, потврда не значи да је хипотеза доказана и непотврђивање не значи аутоматски да је одбацујемо.

Па, како да одлучимо да ли истраживање сматрамо убедљивим? Постоје два главна **критеријума** за оцењивање: **поузданост и валидност**.

**Поузданост** је уско повезана са понављањем. Студија је поновљива ако су независни истраживачи у принципу у стању да је понове. Налаз истраживања је поуздан ако заиста поновимо истраживање и добијемо исте или сличне резултате.

**Валидност (ваљаност)** је сложенија. Истраживање је валидно ако закључак о претпостављеном односу између својстава (између варијабли) тачно одражава стварност. Укратко, студија је валидна ако је закључак на основу резултата 'тачан'.

Претпоставимо да хипотезирам да усамљеност изазива осећај депресије. Закључујем да ако смањим усамљеност код старијих људи, дајући им мачку да се о њој брину, њихов осећај депресије би требало да се смањи.

Претпоставимо сада да радим ову студију у дому за пензионере и установим да се депресија заправо смањује након што се становници побрину за мачку. Да ли је ова студија валидна? Да ли резултати подржавају закључак да усамљеност изазива депресију?

Па, пошто је то још увек прилично опште питање, размотрићемо још три посебне врсте валидности: **конструктивну, унутрашњу и спољашњу валидност.**

**Конструктивна ваљаност** је важан предуслов за унутрашњу и спољашњу ваљаност. Истраживање има високу конструктивну ваљаност ако се својства или конструкције које се појављују у хипотези измере и манипулише тачно.

Другим речима, наше методе имају високу конструктивну валидност ако стварно мере својства и манипулишу својствима која смо намеравали да меримо.

Претпоставимо да сам случајно измерио потпуно другачију конструкцију, на пример, мојим упитником о депресији. Шта ако упитник мери осећај социјалне искључености уместо депресије?

Или, претпоставимо да брига о мачки уопште није утицала на усамљеност, већ је повећала осећај одговорности и самовредности. Шта ако усамљеност остане иста?

Па, онда изгледа да резултати подржавају само хипотезу да је усамљеност изазвала депресију, а да смо у стварности манипулисали другачијим узроком (не узорком) и измерили другачији ефекат.

Развој тачних метода мерења и манипулације један је од највећих изазова у друштвеним и бихевиоралним наукама. О овоме ћу детаљније говорити када посматрамо операционализацију.

За сада ћу прећи на интерну валидност. **Интерна ваљаност** је релевантна када наша хипотеза описује узрочно-последични однос. Студија је интерно валидна ако је посматрани ефекат заправо последица претпостављеног узрока.

Претпоставимо, на тренутак, да су наше методе мерења и манипулације валидне. Можемо ли закључити да је депресија опала јер су се старији осећали мање усамљено? Па ... можда је нешто друго узроковало смањење депресије.

На пример, ако је студија започела зими, а завршила у пролеће, можда је промена сезоне смањила депресију. Или, можда то није учинило друштво мачака већ повећана физичка вежба од чишћења кутије са отпадом и посуде за храњење?

Алтернативна објашњења попут ових, угрожавају унутрашњу ваљаност. Ако постоји вероватно алтернативно објашњење, унутрашња ваљаност је мала. Сада постоји много различитих врста претњи унутрашњој ваљаности о којима ћу детаљније говорити касније.

ОК, погледајмо **спољашњу ваљаност**. Студија је екстерно ваљана ако се претпостављени однос, поткрепљен нашим налазима, односи и на друге поставке и друге групе. Другим речима, ако се резултати генералишу на различите људе, групе, окружења и времена.

Вратимо се нашем примеру. Да ли ће брига о мачки смањити депресију и код тинејџера и људи средњих година? Да ли ће ефекат бити исти код мушкараца и жена? Шта је са људима из различитих култура? Да ли ће пас бити ефикасан као мачка?

То је, наравно, тешко рећи на основу резултата мерења односа само старијих људи и мачака. Да смо укључили млађе људе, људе различитог културног порекла и користили друге животиње, можда бисмо били сигурнији у спољашњу ваљаност ове студије.

**Дакле, да сумирам:** **Конструктивна ваљаности** односи се на то да ли наше методе стварно одражавају својства којима смо намеравали да манипулишемо и меримо. **Унутрашња ваљаност** односи се на то да ли је наш претпостављени узрок стварни узрок за посматрани ефекат. Унутрашња ваљаност угрожена је алтернативним објашњењима. **Спољашња ваљаност** или уопштеност односи се на то да ли претпостављеног односа има и у другим поставкама.