

Јелена М. Јосијевић  
Крагујевац

УДК 811.111'367.622.21  
Стручни рад  
Примљен: 30. април 2015.  
Прихваћен: 6. октобар 2015.

## НОВО ТУМАЧЕЊЕ ЗБИРНИХ ИМЕНИЦА У ЕНГЛЕСКОМ ЈЕЗИКУ

*Апстракт:* У раду<sup>1</sup> се на основу резултата корпус анализе конгруенције предиката са називима музичких група доводе у питање традиционална граматичка тумачења збирних именица у енглеском језику. Енглеске граматике истичу да се конгруентни реченични чланови збирних именица, које су у граматичком облику једнине, јављају у оба граматичка броја. Овакво синтаксичко својство збирних именица у граматичкој литератури енглеског језика објашњава се чињеницом да се појмови означени збирним именицама у неким случајевима перципирају као скупови засебних ентитета (множина) или као јединствене скупине (једнина). Према енглеским граматикама и нормативним приручницима, предикати у једнини јављају се када се појмови означени збирним именицама перципирају као једнина, а множински облици предиката када говорници дате ентитете перципирају као множину. Корпус анализа конгруенције предиката са називима музичких група открива да се уз називе у множини увек јављају предикати у облику множине, док су уз називе у једнини у употреби предикати оба броја. Резултати ове анализе упућују да се појмови означени збирним именицама увек перципирају као скупови засебних ентитета (појмовна множина). Колебање у употреби облика једнине и множине код конгруентних реченичних чланова није последица двојаке могућности перцепције појмова који су збирним именицама означени већ чињенице да формална конгруенција захтева облике једнине код конгруентних речи, а појмовна облике множине.

*Кључне речи:* збирна именица, формална/граматичка конгруенција, појмовна/семантичка конгруенција, семантика.

---

<sup>1</sup>Рад је настао у оквиру пројекта *Динамика стуркуиура савременој српској језика* (178014) који финансира Министарство просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије.

## ЗБИРНЕ ИМЕНИЦЕ У ГРАМАТИКАМА ЕНГЛЕСКОГ ЈЕЗИКА

Дефиниције збирних (колективних) именица попут *army, crew, group, staff* и *team* у англистичкој литератури истичу како морфосинтаксичке особености ове групе именица тако и семантичке (Asher 1994: 5103; Biber et al. 2002: 188; Eastwood 2002: 196; Quirk et al. 1985: 316; Dekeyser 256; Zandvoort 1975: 248; Huddleston 1988: 192). Све дефиниције истаћи ће да се именице ове групе јављају у граматичком облику једнине, али и да, без обзира на њихов граматички облик, са њима конгруирају и предикати у облику једнине и предикати у облику множине. Двојаку могућност конгруенције аутори граматикика увек приписују двојаким могућностима перцепције појмова означених збирним именицама те кажу да се предикати у облику једнине јављају у оним случајевима када се појам означен збирном именицом перципира као једнина, односно да се предикати у облику множине јављају у оним случајевима када се ти појмови схватају као скупови засебних ентитета. Према свему наведеном, конгруенција (*concord/agreement*) у броју код збирних именица је семантичка (појмовна/референцијална) (Bauer 1994: 61). Дати су примери који илуструју употребу конгруентних речи уз збирне именице:

The committee *has* met and *it has* rejected the proposal.

The committee *have* met and *they have* rejected the proposal. (Quirk et al. 1985: 316)

The union *is* delighted with *its* pay rise.

The union *are* delighted with *their* pay rise. (Eastwood 2002: 196)

У овом сегменту ваља скренути пажњу и на неке пропусте на које наилазимо у граматичкој литератури који се директно и не тичу самих циљева овог рада, али су од суштинске важности за разумевање природе збирних именица у енглеском језику. Прво ћемо скренути пажњу на чињеницу да многе дефиниције у традиционалној литератури нису свеобухватне у том смислу да нити обухватају све типове збирних именице нити све могуће видове њима конгруентних реченичних чланова. Затим, треба скренути пажњу и на погрешна тумачења типа конгруенције који се код збирних именица јавља.

Као што смо већ напоменули, први проблем у дефинисању збирних именица односио би се на чињеницу да дефиниције неретко не обухватају све именице које тој класи заиста и припадају. На пример, према дефиницији коју даје Џ. Иствуд (2002: 196) збирне именице представљају „групу људи”. Међутим, овој групи именица припадају и оне попут *flock, herd* и *cattle* које се односе на скупове животиња. С тога би прецизније било говорити о групи или скупу ентитета. Са друге стране, на пример, Р. Е. Ашер (1994: 5103) у својој дефиницији помиње само конгруенцију збирних именица са предикатима. Међутим, збирне именице конгруирају и са другим реченичним члано-

вима као што су заменице које се на исти појам односе, атрибутивни ад-јункти, али и именски делови именских предиката. И што је најбитније, сви видови конгруентних речи уз исту збирну именицу могу се јавити и у облику једнине и у облику множине.

У англистичкој литератури може се наићи и на погрешне интерпретације типа конгруенције који се код збирних именица јавља. Наиме, поред појмова формална (граматичка конгруенција), са једне стране, и појмовна (семантичка или референцијална) конгруенција, са друге, користе се и термини *singular* и *plural concord*. Први термин користи се за оне случајеве када се збирној именици конгруентни реченични чланови нађу у једнини, а други када су у множини. Употреба ових термина не би представљала никакав проблем да неки аутори појам *singular concord* не изједначавају са појмом формалне конгруенције, односно појам *plural concord* са појмовном конгруенцијом (Levin 2001: 27). Другим речима, слагање збирних именица са њима конгруентним речима у једнини по аналогији се дефинише као граматичка/формална, а са конгруентним речима у множини као семантичка/појмовна конгруенција. Оваква изједначавања представљају проблем јер њима аутори несвесно поричу дефиниције од којих полазе. Уколико се прихвати став да је могућност употребе конгруентних речи у оба броја условљена чињеницом да се појмови означени збирним именицама могу схватити и као једнина и као множина, онда је конгруенција са збирним именицама појмовна у оба случаја. Узгред, слагање збирних именица са конгруентним речима у једнини, због подударности са граматичким обликом збирних именица, јесте и формално. Другим речима, у складу са дефиницијом од које граматике полазе, плурално слагање збирних именица у енглеском језику јесте појмовно, док је сингуларно истовремено и појмовно и формално.

Као што се може видети у овом кратком приказу досадашње граматичке литературе о збирним именицама у енглеском језику, њихове синтаксичке особине у погледу конгруенције традиционално се приписују њиховим претпостављеним семантичким својствима. У овом раду управо се доводи у питање тврдња, која се преноси из граматике у граматику, да се збирне именице некада перципирају као једнина, а некада као множина. Прво ће се овакви ставови довести у питање на основу резултата новијих истраживања о варијацији у конгруенцији са збирним именицама. Показаћемо и зашто су у светлу тих нових сазнања традиционални ставови о перцепцији збирних именица тешко одрживи. У раду се нуди и могуће решење које ће бити потврђено и корпус анализом конгруенције предиката са називима музичких група у савременом енглеском језику.

## НОВИЈА ИСТРАЖИВАЊА И ПИТАЊА БЕЗ ОДГОВОРА

Новија истраживања о варијацији у употреби конгруентних речи уз збирне именице доводе у питање досадашња наслеђена тумачења о могућностима двојаке перцепције њима означених појмова. Бројне анализе су показале да се употреба конгруентних речи мењала кроз време, и да се, из синхронијске перспективе посматрано, разликује како од варијетета до варијетета тако и међу функционалним стиловима.

Студије које су испитивале употребу конгруентних речи са збирним именицама кроз временску димензију показале су да се збирним именицама конгруентне речи данас чешће јављају у облицима једнине но што је то раније био случај (Bauer 1994: 63; Annala 2008). Ј. Бауер (1994: 61) опажа да би то значило, уколико прихватимо тврдњу да се збирне именице перципирају и као једнина и као множина, да људи све чешће појмове означене збирним именицама перципирају као једнину. Другим речима, опажене промене у конгруенцији предиката са збирним именицама заправо су последица промена у људској перцепцији оних појмова које оне означавају. Ауторка прихвата овај закључак, који се логички сам наметнуо, без икаквог објашњења о могућим разлозима, а ни начинима, одвијања оваквих промена. Међутим, ово питање се мора отворити. Уколико се људска перцепција ових појмова мења кроз време мора се објаснити зашто би се она мењала и на који начин.

Резултати истраживања о регионалним варијацијама у употреби конгруентних речи уз збирне именица отварају слично питање. Најчешће је контрастирана употреба конгруентних речи у британском и америчком варијетету енглеског језика. Примећено је да се у америчком варијетету збирним заменицама конгруентне речи чешће јављају у облику једнине но што је то случај са британским варијететом (Quirk et al. 1985: 316; Biber 1999: 188; Lock 1996: 25; Levin 2001: 76). Традиционалне дефиниције опет намећу закључак да у основи оваквих варијација лежи заправо варијација у људској перцепцији појмова означених збирним именицама. Другим речима, перцепција појмова је регионално и културолошки условљена. Питање је, дакле, зашто говорници енглеског језика у Америци чешће појмове означене збирним именицама схватају као јединствене ентитете него што то Британци чине. У научноистраживачким радовима са овом тематиком није забележен ниједан покушај да се варијација у перцепцији појмова објасни.

И док се у претходна два случаја и могу замислити потенцијална објашњења за временску промену перцепције и њену регионалну варијацију, било какво објашњење за уочене варијације у језичким стиловима чини се слабо одрживим. Наиме, уочено је да се облици множине чешће јављају у неформалном говорном стилу док су облици једнине пак чешћи у формалном писаном (Svensson 1998: 139; Huddleston and Pullam 2002: 502). То би, а

опет у складу са наслеђеном дефиницијом, значило да се људска перцепција појмова означених збирним именицама мења у зависности од тога да ли говорници пишу или говоре. Другим речима, питање је зашто би говорник јато птица (енгл. *flock*) перципирао као множину док о њему говори, а као једину док о њему пише. Делује немогуће замислити било какво прихватљиво објашњење за овакве закључке.

Из свега поменутог јасно је да досадашња тумачења о перцепцији збирних именица више нису одржива. Ставови о двојаким могућностима перцепције појмова означених збирним именицама морају се довести у питање јер из перспективе новијих истраживања о варијацији у употреби конгруентних речи више нису одрживи.

## НОВА ТУМАЧЕЊА ЗБИРНИХ ИМЕНИЦА

У англистичкој литератури забележен је још један вид анализе. Ради се о покушају да се на основу заједничких семантичких својстава појединих збирних именица оне класификују у одређене значењске подгрупе, те да се посматрају својства конгруенције у броју тих семантичких класа (нпр. Dekeyser 1975: 58; Persson 1989: 181). Овакве анализе указале су на одређене правилности, али се ни поред свих напора и даље оваквим приступом нису могле објаснити све особине конгруенције у броју са збирним именицама, па поједини аутори (Beiler and Hatch 2010: 13) ипак закључују да су облици конгруентних речи резултат „индивидуалних преференција појединачних именица”. Другим речима, опажене правилности заправо су у рангу тенденција. Ово је један од разлога зашто се ова питања у раду детаљније и не помињу.

У англистици се јавила и идеја да се све збирне именице перципирају и као множина (Block et al. 2006: 82). Овакве претпоставке потекле су од идеје о постојању *хијерархије конгруенције* (*The Agreement Hierarchy*) коју је први увео Г. Корбет (1979), а касније у својој анализи потврдио и М. Левин (2001). Према овој идеји, постоји одређено устројство међу различитим субјекту конгруентним речима у реченици:

- 1) атрибути,
- 2) предикати,
- 3) релативне заменице и
- 4) личне заменице.

Идеја је да вероватноћа граматичке конгруенције опада крећући се од врха лествице ка дну, док вероватноћа појмовне конгруенције у овом правцу расте. Другим речима, атрибути најчешће конгруирају формално, а личне заменице појмовно. Уколико се прихвате ове претпоставке, употреба личних заменица могла би да расветли питање како се перципирају појмови озна-

чени збирним именицама. Резултати су показали да се личне заменице које се односе на збирне именице јављају у облицима множине. Овакви подаци представљају јак доказ да говорници схватају појмове означене збирним именицама као појмовно множинске (Block et al. 2006: 82).

## МЕТОДОЛОГИЈА АНАЛИЗЕ

У раду се полази од претпоставке да називи музичких група могу да расветле питање перцепције збирних именица. Наиме, описана морфосинтаксичка обележја збирних именица важе и за називе који се на њих односе (Quirk et al. 1985: 317):

**Microsoft** Corporation is an American multinational corporation.  
But Microsoft are not uniformly tied to the corporate entity.

У досадашњој литератури у овом контексту се спомињу само називи институција и корпорација. Међутим, исто би требало да важи и за називе музичких група и спортских тимова. У овом раду определили смо се за називе музичких група. Уместо директне анализе именица *band* и *group* анализираћемо конгруенцију предиката са називима јер се они неретко јављају и у граматичком облику множине. Уколико је тачна традиционална претпоставка да се збирне именице могу перципирати и као једнина и као множина, она би важила и за називе у граматичком облику једнине и за називе у облику множине, те би се и предикати уз оба типа назива јављали са двојаким облицима. Другим речима, уколико је традиционално тумачење појмова означених збирним именицама тачно, у језику ће постојати колебање у употреби предиката у погледу броја без обзира на граматички облик назива. Управо ћемо то и испитати у овом раду.

У раду се анализира конгруенција предиката са називима музичких група на корпусу од две стотине примера. Примери су преузети из електронских корпуса британског и америчког варијетета енглеског језика и новинских чланака методом случајног узорка. За амерички варијетет коришћен је електронски корпус *COCA* (*Corpus of Contemporary American English*), а за британски *BYU-BNC* (*British National Corpus*). Корпоре два варијетета не подударају се ни према свом обиму ни према структури, али то неће утицати на резултате овога рада јер је из оба корпуса издвојено првих стотину примера коришћењем опције *random* и однос предиката у једнини и предиката у множини анализиран је на тим узорцима. Структура корпуса дата је у *Табели 1*.

Табела 1: *Структура корпуса*

	Британски варијетет	Амерички варијетет	Укупно
Називи бендова у једнини	50	50	100
Називи бендова у множини	50	50	100
Укупно	100	100	200

Однос предиката у једнини и множини у раду је представљен као вероватноћа појављивања једног облика у односу на други. Вредности вероватноће појављивања крећу се у распону од 0 до 1 где вероватноћа  $p = 1$  представља заправо процентуални удео од 100%, а вероватноћа појављивања  $p = 0$  да није забележено ниједно појављивање у корпусу.

## РЕЗУЛТАТИ АНАЛИЗЕ

У раду ће прво бити представљени резултати добијени за конгруенцију предиката са називима у једнини, а након тога и резултати добијени за називе музичких група у облику множине.

Збирне именице у енглеском језику су у граматичком облику једнине, те се ни код назива музичких бендова у једнини не очекују одступања од досадашњих сазнања о конгруенцији предиката са збирним именицама. Резултати ове корпус анализе дати су у *Табели 2*.

Табела 2: *Конгруенција предиката са називима музичких група у једнини*

Британски варијетет	
Предикат у једнини	0.2
Предикат у множини	0.8
Амерички варијетет	
Предикат у једнини	0.7
Предикат у множини	0.3

Ова анализа потврдила је досадашње резултате о конгруенцији предиката са збирним именицама. Не само да су резултати указали да и код назива музичких група постоји колебање у употреби облика једнине и облика множине код предиката, већ су и резултати добијени за оба варијетета у складу са досадашњим анализима. У америчком варијетету предикати

у једнини забележени су у око 70% случајева док у британском варијетету уделују са око 20%.

*Примери са њредикџиом у облику једнине:*

Does this mean that *Metallica is* set to become more blues-based in the near future? (BYU-BNC) *Aerosmith is* a prominent American band. (The Guardian) The *Jefferson Airplane was* playing Winterland. (COCA) *Pearl Jam has* ten million fans all over the world. (COCA) They can't believe that *Pink Floyd is* on the list. (COCA) Live, *Led Zeppelin was* without peer. (COCA) You must be happy that *Nirvana was* number one? (COCA) *Metallica has* been a trend-setting hard-rock band for almost 20 years. (COCA) *Aerosmith is* getting ready backstage. (COCA) What about the way *Led Zeppelin has* begun to be seen in almost mythic terms? (COCA)

*Примери са њредикаџиом у облику множинине:*

*Depeche Mode have* announced their „modern” and „organic” 13th studio album. (BYU-BNC) *Aerosmith are* among the bestselling bands of all time. (BYU-BNC) *Nirvana were* just too good to be true. (BYU-BNC) *Iron Maiden were* forced to scrap a sell-out tour of Chile [...]. (BYU-BNC) *Pink Floyd were* undoubtedly influenced by them. (BYU-BNC) *Pearl Jam are* releasing Live on Ten Legs – a sequel to their 1998 live album. (COCA) They thought *Led Zeppelin were* a funk band [...]. (COCA) Since their first release, [...], *Nirvana have* generated an estimated \$500 million [...]. (COCA) *Metallica have* often been accused of humorlessness [...]. (COCA) After toughing out the Bush years, *Pearl Jam aren't* in the mood for brooding. (COCA) [...] *Led Zeppelin were still* in the process of inventing their own sound [...]. (COCA).

Резултати конгруенције предиката са називима музичких група у множини представљају својеврстан новитет у анализи збирних именица у енглеском језику. Прво, конгруенција предиката са називима до сада није била предмет анализе. Друго, називи у множини односе се на исте појмове као и називи у једнини, и једина разлика међу њима је у граматичком облику назива. Ако је традиционални став о двојаким могућностима перцепције појмова означеним збирним именицама тачан, онда би се уз називе у множини јављали и предикати у оба броја, као што је то био случај са називима у једнини. Међутим, резултати ове корпус анализе показују да то није случај (Табела 3).

Табела 3: Конџруенција њредикаџиа са називима музичких џрупа у множинине

Британски варијетет	
Предикат у једнини	0
Предикат у множини	0.1
Амерички варијетет	
Предикат у јединици	0
Предикат у множини	0.1



И у британском и у америчком варијетету уз називе музичких група у множини јављају се само предикати у граматичком облику множине:

*The Beatles were* a brilliant thing that happened [...]. (BYU-BNC) At the same time as the *Rolling Stones were* topping the charts [...]. (BYU-BNC) *Foo Fighters have* revealed a tiny snippet of their upcoming album. (Kerrang) *Sex Pistols are* a punk rock band that formed in London [...]. (The Guardian) *Scorpions were* founded by Schenker in Hannover in 1965. (The Guardian) God save the queen – the *Sex Pistols are* back. (COCA) *The Byrds are* accompanying you on this. (COCA) *The Doors were* ready to unleash their organ-driven rock [...]. (COCA) *The Moody Blues were* doing „Nights in White Satin.” (COCA) *The Beach Boys are* just like missionary guys doing missionary work. (COCA)

Ова анализа представља још један доказ да традиционални ставови о могућностима двојачке перцепције збирних именица више нису одрживи. Да се појмови означени збирним именицама заиста могу перципирати и као једнина и као множина ова могућност важила би и за називе у једнини и за називе у множини. Ова корпусна анализа је показала да то није случај.

## ЗАКЉУЧНА РАЗМАТРАЊА

У раду се на основу корпусне анализе конгруенције предиката са музичким групама доводи у питање досадашњи став да се појмови означени збирним именицама могу перципирати и као једнина и као множина те да отуда потиче и њихова могућност слагања са предикатима у оба граматичка броја. Да је ова претпоставка тачна, и називи музичких група у једнини и називи у множини јављали би се са предикатима у оба броја. Међутим, анализа је показала да колебање постоји код назива у облику једнине док се уз називе у облику множине увек јављају предикати у множини.

Запажања изнета у овом раду могу се узети као аргумент за новија тумачења према којима се појмови означени збирним именицама увек перципирају као множина. Описано стање конгруенције предиката са називима музичких група, али и збирних именица уопште, могло би се објаснити колебањем у формалној и појмовној конгруенцији. Другим речима, називима у множини су и формално и појмовно конгруентни предикати у множини. Са друге стране, називима у једнини и збирним именицама уопште, формално су конгруентни предикати у једнини, а појмовно предикати у множини.

Посматрано из перспективе новијих истраживања о варијацији у конгруенцији предиката са збирним именицама, нова претпоставка о збирним именицама као појмовно множинским далеко је прихватљивија него традиционална о могућностима двојачке перцепције појмова означених овом групом именица. У складу са традиционалним тумачењима уочене разлике могле су се само објаснити разликама у перцепцији. Према новом тумачењу, нема ра-

злика у перцепцији, већ склоности говорника ка формалној и/или појмовној конгруенцији. Другим речима, ако појаву посматрамо из дијахронијске перспективе, закључићемо да су говорници енглеског језика данас чешће скони формалној конгруенцији но што је то раније био случај. Закључићемо и да су говорници америчког варијетета више склони формалној конгруенцији но говорници британског варијетета. И на самом крају, закључићемо да су говорници склонији формалној конгруенцији у писаном формалном стилу но у усменом неформалном.

## ИЗВОРИ

Davies 2008– : M. Davies, *The Corpus of Contemporary American English: 450 million words, 1990–present*. Доступно на <http://corpus.byu.edu/coca/>. Приступљено: 02.08.2014.

Davies 2004– : M. Davies, *BYU–BNC*. (Based on the British National Corpus from Oxford University Press). Доступно на <http://corpus.byu.edu/bnc/>. Приступљено: 02.08.2014.

Kerrang: [www.kerrang.com](http://www.kerrang.com). Приступљено: 02.08.2014.

The Guardian: [www.theguardian.com](http://www.theguardian.com). Приступљено: 02.08.2014.

## ЛИТЕРАТУРА

Alegeo 1988: J. Alegeo, British and American grammatical differences, *International Journal of Lexicography*, 1, 1–31.

Annala 2008: H. Annala, *Changes in subject-verb agreement with collective nouns in British English from the 18<sup>th</sup> century to the present day*, unpublished graduate thesis, University of Tampere, School of Modern Languages and Translation Studies, Spring 2008.

Asher 1994: R. E. Asher, *The Encyclopedia of Language and Linguistics*, Oxford: Pergamon Press.

Bauer 1994: L. Bauer, *Watching English Change*, London: Longman.

Biber et al. 2002: D. Biber, S. Conrad and G. Leech, *Longman Student Grammar of Spoken and Written English*. Harlow: Pearson Education Limited.

Bock et al. 2006: K. Bock, S. Butterfield, A. Cutler, J. C. Cutting, K. M. Eberhand and K. R. Humphreys: Number agreement in British and American English: Disagreeing to agree collectively. *Language*, 82 (1), 61–113.

Corbett 1979: G. G. Corbett, The Agreement Hierarchy, *Journal of Linguistics*, 15, 203–224.

Crystal 1997: D. Crystal, *A Dictionary of Linguistics and Phonetics*, Oxford: Blackwell.

Dekeyser 1987: X. Dekeyser, *Foundations of English Grammar*, Antwerpen: INKA.

- Dekeyser et al. 1999: X. Dekeyser, B. Devriendt, G. A. J. Tops and S. Geukens, *Foundations of English Grammar*: 5<sup>th</sup> Edition. Leuven: Acco.
- Eastwood 2002: J. Eastwood, *Oxford Guide to English Grammar*, Oxford: OUP.
- Huddleston 1988: R. Huddleston, *English Grammar: An Outline*, Cambridge: CUP.
- Huddleston and Pullam 2007: R. Huddleston and G. K. Pullam, *The Cambridge Grammar of the English Language*, Cambridge: CUP.
- Hundt 2006: M. Hundt, The committee has/have decided...: On concord patterns with collective nouns in inner and outer circle varieties of English, *Journal of English Linguistics*, 34 (3), 206–232.
- Juul 1975: A. Juul, *On Concord of Number in Modern English*, Copenhagen: Nova.
- Leech 1989: G. Leech: *An A–Z of English Grammar and Usage*, London: Edward Arnold.
- Leech and Svartvik 2002: G. Leech and J. Svartvik, *A Communicative Grammar of English*. 3<sup>rd</sup> Edition. Harlow: Pearson Education Limited.
- Levin 2001: M. Levin, *Agreement with collective nouns in English*, Lund: Lundt University.
- Lock 1996: G. Lock, *Functional English Grammar*, Cambridge: CUP.
- Persson 1989: G. Persson, On the semantics of collective nouns in English. In: Odenstedt and Persson (eds.), *Instead of flowers. Papers in honour of Mats Ryden on the occasion of his sixtieth birthday*, Stockholm: Almqvist and Wiksell International, 179–195.
- Quirk et al. 1985: R. Quirk, S. Greenbaum, G. Leech and J. Svartvik, *A Comprehensive Grammar of the English Language*, London: Longman.
- Svensson 1998: M. Svensson, *Number and Countability in English Nouns: An Embodied Model*, Uppsala: Swedish Science Press.
- Vantellini 2003: L. Vantellini, Agreement with Collective Nouns in New Zealand English, *NZEJ*, 17, 45–49.

Jelena M. Josijević  
Kragujevac

## PREDICATE CONCORD WITH BAND NAMES IN CONTEMPORARY ENGLISH AND NEW INTERPRETATIONS OF COLLECTIVE NOUNS

*Summary:* Based on the results of the corpus analysis focusing on the predicate agreement with musical groups, this paper questions the traditional grammatical analysis of collective nouns in English language. English grammar books emphasize that collective nouns can be perceived as either singular or plural. Consequently, they agree with both singular and plural predicates. According to the grammar books, singular concord occurs when collective nouns are perceived as singular and plural predicates when they are perceived as plural. The corpus analysis of predicate agreement with musical bands

reveals that plural names of the bands always agree with plural predicates while singular names can occur with either singular or plural predicates. Consequently, a conclusion can be drawn that collective nouns are always perceived as plural entities. The occurrence of double predicate forms with collective nouns is a result of the fact that they formally agree with singular predicates and semantically with plural ones.

*Key words:* collective noun, formal/grammatical concord/agreement, notional/semantic concord/agreement.